

**¡Meeeh, si lo leí en
Wikipedia!**



FOTOS: Internet.

SudcaliCiencia

Por Marián Camacho

La Paz, Baja California Sur (BCS). Este artículo tiene su origen en una recomendación que me hicieron sobre evitar, en lo posible, citar a **Wikipedia** en los artículos que escribo para ésta, su entusiasta columna de **Sudcaliciencia**. Derivado de esto, y aunado a los comentarios usuales en ese mismo sentido –los cuales escucho en diversos escenarios, tanto

formales como informales—, decidí escribir un artículo acerca de [“Wikipedia, la enciclopedia libre”](#). El objetivo de este escrito es mostrar, al menos de manera general, cómo funciona el mayor proyecto de recopilación de conocimiento jamás realizado en la historia de la humanidad. Asimismo, está presente la intención de brindar elementos suficientes para que usted, queridísimo público lector, pueda definir ciertos criterios de uso y alcances de “la Wikipedia”.

“Imagina un mundo en el que cada persona pueda compartir libremente la suma de todo el conocimiento”. Con esta frase, se da la bienvenida en el sitio web de la [Fundación Wikimedia](#), actual administradora de Wikipedia ([y otros proyectos hermanos](#)) y constituida como una organización sin ánimo de lucro y financiada por donaciones.

También te podría interesar: [El nuevo súper poder de los zancudos choyeros](#)

Sin embargo, esta frase también resume la motivación de **Jimmy Wales**, el creador de *Wikipedia*, con la cual fundó, en 2001: **la primera enciclopedia digital del mundo**. Este hombre estadounidense, con la ayuda del filósofo **Larry Sanger**, la crearon partiendo de una idea radical: dar acceso libre al conocimiento universal. Teniendo como objetivo ofrecer una **enciclopedia** gratuita, libre, y en su idioma, a todas las personas del planeta. De hecho, al día de hoy, *Wikipedia* tiene información en 300 idiomas.



Jimmy Wales, creador de Wikipedia,. FOTO: Forbes.

Asimismo, **Jimmy Wales** ha declarado [estar muy lejos de ser millonario](#) y continua viajando por el mundo para lograr que los gobiernos de decenas de países comprendan la filosofía y el funcionamiento de *Wikipedia* y otorguen acceso a sus ciudadanos para utilizar la enciclopedia. Esto es particularmente destacable en países súper poblados como **China**, en donde han [bloqueado Wikipedia](#) en diversas ocasiones.

Construcción comunitaria de conocimiento

La información que aparece en **Wikipedia** es suministrada por usuarios de todo el mundo. Así, para las personas que leemos y escribimos en español, existe [Wikipedia en español](#), donde cualquier persona con conexión a **Internet** puede editar esta enciclopedia, sin trámite alguno, ni siquiera el de registrarse –en este caso quedará públicamente visible la dirección IP desde la que se aporta el contenido. El trámite de registro, bajo seudónimo, es rápido y sencillo, de forma

que actualmente hay 5 millones 189 mil 032 usuarios registrados en **Wikipedia en español**, de los que 19 mil 484 pueden considerarse activos en este momento, por haber editado en el último mes. Entre todos los anteriores, pueden encontrarse, desde lectores esporádicos, hasta especialistas reconocidos. A las personas que escriben o editan artículos allí se les suele denominar **“wikipedistas”**.

Sin embargo, el funcionamiento de **Wikipedia** no es tan sencillo como se puede pensar a simple vista, y eso queda de manifiesto en los cinco pilares o fundamentos que guían a la comunidad de **editores** de esta **enciclopedia**, de acuerdo con una [entrevista](#) realizada a **Jimmy Wales** por la **Universidad de Navarra**:

1) Es una enciclopedia. Aunque suene obvio, hay que recordarlo: no es un diccionario ni una tribuna de opinión (aquí más información [de lo que no es Wikipedia](#)). Es un compendio de **conocimiento**, pero con rasgos diferentes. Por ejemplo, los artículos se editan en comunidad, el material evoluciona constantemente, la diversidad de temas es inmensa, y no posee un plan de trabajo prefijado. A veces esto es un problema, ya que resulta difícil determinar exactamente qué material es adecuado.

2) Buscamos la neutralidad. Este es un principio innegociable y absoluto. **Wikipedia** tiene que reflejar con justicia puntos de vista relevantes publicados por fuentes fiables. Evitar el sesgo es muy complicado, pero lo intentamos.

3) Contenido libre, pero respetando los **derechos de autor** de los editores de los textos.

4) Tratar a los demás con respeto y buena fe, evitando a toda costa los ataques personales. Esa es la clave para colaborar con eficacia en su construcción.

5) No hay normas fijas. Usa el sentido común y [ponte manos a la obra](#).



¿Es confiable?

El funcionamiento global y colectivo de **Wikipedia** posee ventajas y desventajas que han sido analizadas, en diferentes niveles de profundidad, por especialistas en diversas áreas del **conocimiento**. Sin embargo, la **confiabilidad** es uno de los mayores retos que enfrenta **Wikipedia**, como lo menciona **Iván Martínez**, ex presidente de [Wikimedia México](#), en su artículo "[El fenómeno de la Wikipedia en la sociedad actual: a quince años de su fundación](#)". Sin embargo, la [verificabilidad](#) de la información que en ella se publica, es sumamente importante y para ello utiliza diversas normas y políticas de edición con respecto a las fuentes confiables de donde provienen los datos.

Para **Wikipedia**, una [fuente confiable](#) puede ser: la obra en sí (el artículo, el libro), el creador de la obra (el escritor, periodista) o el editor del trabajo. Asimismo, si están disponibles, las publicaciones académicas y revisadas por

pares suelen ser las fuentes más confiables, como en historia, medicina y ciencia. De hecho, la prestigiosa revista internacional de ciencia *Nature* [publicó](#) que *Wikipedia* se acerca a la emblemática [Enciclopedia Británica](#), fundada en 1768, en términos de exactitud en sus entradas sobre ciencia. Adicionalmente, los “**wikipedistas**” también pueden usar material de fuentes no académicas confiables, particularmente si aparece en publicaciones reconocidas.

*Sin embargo, el mismo Jimmy Wales [recomienda](#) “usar Wikipedia con cuidado y nunca utilizarla como fuente principal”. De hecho, esto es bastante fácil de lograr, ya que al final de todas las páginas aparecen las fuentes de donde proviene la información, y así, cualquier persona puede ir navegando por el Internet buscando la información ampliada y actualizada. Es decir, *Wikipedia* puede considerarse como el punto de partida para obtener conocimiento especializado a partir de la verificación de sus fuentes.*

“Los chamacos ya nomás copian y pegan”

Otra de las críticas más fuertes hacia *Wikipedia* es realizada por los profesores de diversos niveles académicos, desde básico hasta profesional, de todo el mundo que prohíben el uso de esta **enciclopedia** a sus estudiantes. Al respecto, se han llevado a cabo diversos estudios que analizan el uso de esta herramienta en la educación de países como [Noruega](#) y [Reino Unido](#).

En México, la [Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura](#) reporta que el buscador de **Google** y *Wikipedia* son los sitios más usuales para búsqueda de información para la escuela y el trabajo. Al respecto, [Carmen Alcázar](#), actual presidente de **Wikimedia en México** y fuerte impulsora para aumentar el [papel de las mujeres en la edición de Wikipedia](#), comenta que “en México sí tenemos varios y varias docentes que la incorporaron al aula como un sistema de

evaluación con distintos proyectos: desde quien hace lectura crítica de artículos, quien nada más incluye referencias a dichos artículos o quien, ya sea de manera individual o en equipo, deja como actividad de evaluación el crear un artículo desde cero, investigar qué es lo que no existe en el sitio a fin de redactarlo. Lo primero que hay que hacer es la capacitación, que es una charla de sensibilización donde yo siempre digo: maestros y maestras, *Wikipedia* ya está en el aula, ya no la pueden sacar, aunque la prohíban, ya es, para las nuevas generaciones, un producto de consumo diario. En lugar de enjuiciarla o pintarla como la *mala*, mejor incorporémosla...”