

Ciencia y religiones ¿Son compatibles? (II)



FOTOS: Internet.

La demencia de Atenea

Por Mario Jaime

La Paz, Baja California Sur (BCS). El que **Dios** sea algo opcional, es decir, una entre muchas creencias y no el primer móvil es lo que rechazan los religiosos. ¿Qué **dios**? Un aspecto demencial es que las religiones teístas parten de la adoración a **Dios**. ¿Qué **Dios**? ¿Es lo mismo Alá que *Cristo* o que *Shiva*? ¿Por qué la creencia en alguno de estos tendría que chocar

contra el **conocimiento científico?**

*No podemos demostrar que **Dios** (cualquiera) no existe. En todo caso, el que defiende su existencia debe demostrarla, pero las argumentaciones lógicas al estilo de **Tomás de Aquino** o racionales como la de **Descartes**, no demuestran su existencia como ente físico sino tan sólo como una idea. **Bertrand Russell** es muy claro al respecto: no porque algo se defina entonces existe.*



También te podría interesar: [Ciencia y religiones ¿Son compatibles? \(I\)](#)

La noción de **Dios** es semejante a la de *alma*, un modelo, una intuición o una teoría sobre la conciencia o el cosmos. Este vocablo **Dios** (*Theos*, *Zeus*) o *God* en inglés (*Wotan*, *Odín*) tiene tantas definiciones e interpretaciones que su uso se vuelve absurdo si el que lo utiliza no lo define con anterioridad.



¿Es lo mismo *Jehová* que *Alá* que *Atón*? Para muchos antropólogos y mitólogos claro que es lo mismo. Pero **Robert Graves** plantea que *Yahvé* o *Jehová* es una transliteración de una diosa de **Palestina**: *Evohé*, y *Alá* una derivación de la diosa árabe *Alalita*. Entonces el sentido cambia, lo cambia radicalmente.



¿Por qué el biólogo **Morgan** dijo que la fuente de los emergentes es una actividad inmanente a lo real llamada **Dios**? ¿Es lo mismo el Primer móvil aristotélico que el Demiurgo platónico? ¿El Arquetipo de Malebranche que la Inteligencia? ¿El **Dios** de Algazali que es la noción del hombre religioso y no el primer móvil natural? ¿El **Dios** de Malebranche que es lo infinitamente infinito que contiene en su esencia todas las finitudes? ¿El de Leibniz como Mónada Suprema? ¿Una persona como sostienen los católicos o una fuerza como defienden algunos rabinos? Así, **Dios** puede ser la Voluntad, el Espíritu, el Ser, el dinero, el Orden, el Bien, el Uno, un carpintero judío, un dictador celestial, un furibundo con relámpagos, una Fuerza, una partícula, la luz, el rey de los fantasmas, un soplo impersonal, una realidad impersonal, lo incognoscible, un noúmeno, etc.

*Escribir una historia sobre la idea de **Dios** sería relatar la historia de la humanidad. Parafraseando a un jesuita si todo es **Dios** entonces **Dios** es nada. Apelar a **Dios** nada significa*

*pues puede ser cualquier cosa. De pronto tengo la ingenua y grosera idea de que a veces es fácil ser filósofo, mezclo palabras y escribo, luego pongo a **Dios** como causa, lo defino como quiera y lavo mis manos ignorantes. Además, ¿por qué no **Diosa**? ¿Qué acaso es macho?*



La creencia en los dioses o en **Dios** como principio implica que él explique todo. El problema es que **Dios** no es perceptible, no es distinguible para nuestros sentidos. Lo que ciertas teorías científicas destacan es que la noción de **Dios** es prescindible. Si existe o no, no afecta a las hipótesis. Es más, quitar a **Dios** como hipótesis es mejor, pues se soslaya el problema de un fin último y la teoría se enmarca en un ámbito materialista. Como menciona el filósofo argentino **José Pablo Feinmann**, si **Dios** existe no tiene caso pensar pues ya todo está pensado. O mejor, la máxima de **Epicuro**: *o los dioses no existen o, si existen, no se ocupan de nosotros.*

Los dogmas religiosos pueden refutarse con investigación antropológica si estudiamos cuándo y en qué contexto histórico fueron inventados, pero esos dogmas son defendidos como verdades absolutas por los sacerdotes. La diferencia es que en la **ciencia**, los modelos de la realidad son falseables y cambian continuamente, mientras que las religiones teístas conservan sus mitos como verdad anquilosada. En una época en donde la embriología y la genética han demostrado que ciertos cromosomas determinan el sexo del embrión humano, conservar la leyenda de la virginidad de **María** resulta hilarante.



El **científico** rechaza el milagro divino y lo sobrenatural, el religioso creyente los acepta como revelación de un *dios* no inventado por él mismo sino dado ya por una educación que le ha enajenado. Irónicamente, piensa **Anne Fagot-Largeault**, la pérdida del punto de vista en **Dios** en el siglo XX significó la pérdida del *absoluto* en el universo, lo que sembró la duda sobre la **verdad científica** pues significó la pérdida de todo

privilegio humano para enunciar lo verdadero. A mí me parece esto excelente. El **científico** debe dudar de la propia **ciencia**.

Lo que algunas doctrinas religiosas condenan es el escepticismo y que exista una ética no basada en la divinidad. Las religiones teístas son las que más han condenado algunas teorías científicas, especialmente ciertos mecanismos de evolución biológica y algunos modelos cosmológicos.

*Las religiones ateas como el Jainismo y el Budismo no han tenido problemas con la ciencia actual, incluso el último **Dalai Lama** envió a un grupo de monjes a que meditaran mientras eran examinados por neurólogos de la **Universidad de Chicago**, y en sus escritos se ha mostrado abierto al conocimiento de las últimas teorías de física cuántica. El hinduismo, tradicionalmente no ha mostrado rechazo con el conocimiento científico, debido quizá a que su postura es que la realidad es sólo una ilusión incognoscible (Maya).*



Pero el **Cristianismo** –en todas sus sectas–, el **Islam** contemporáneo y, en menor medida, el **Judaísmo**, son hostiles a ciertas teorías y conocimientos científicos. La hostilidad tiene su base en la conservación del poder. Incontables personas fueron torturadas y asesinadas como herejes^[1] debido a que no profesaban la fe imperante. Tanto la condena a **Giordano Bruno** como la acusación contra **Galileo** fueron porque sus tesis de la infinitud del universo, el que el espíritu estuviese hecho de átomos y el modelo copernicano, podían hacer tambalear los dogmas del cristianismo imperante. La condena de los rabinos de Ámsterdam a **Spinoza** por negar la inmortalidad del alma, era en realidad por defender el hedonismo, y eso que en ese momento el filósofo no había publicado aún nada y tenía 23 años.

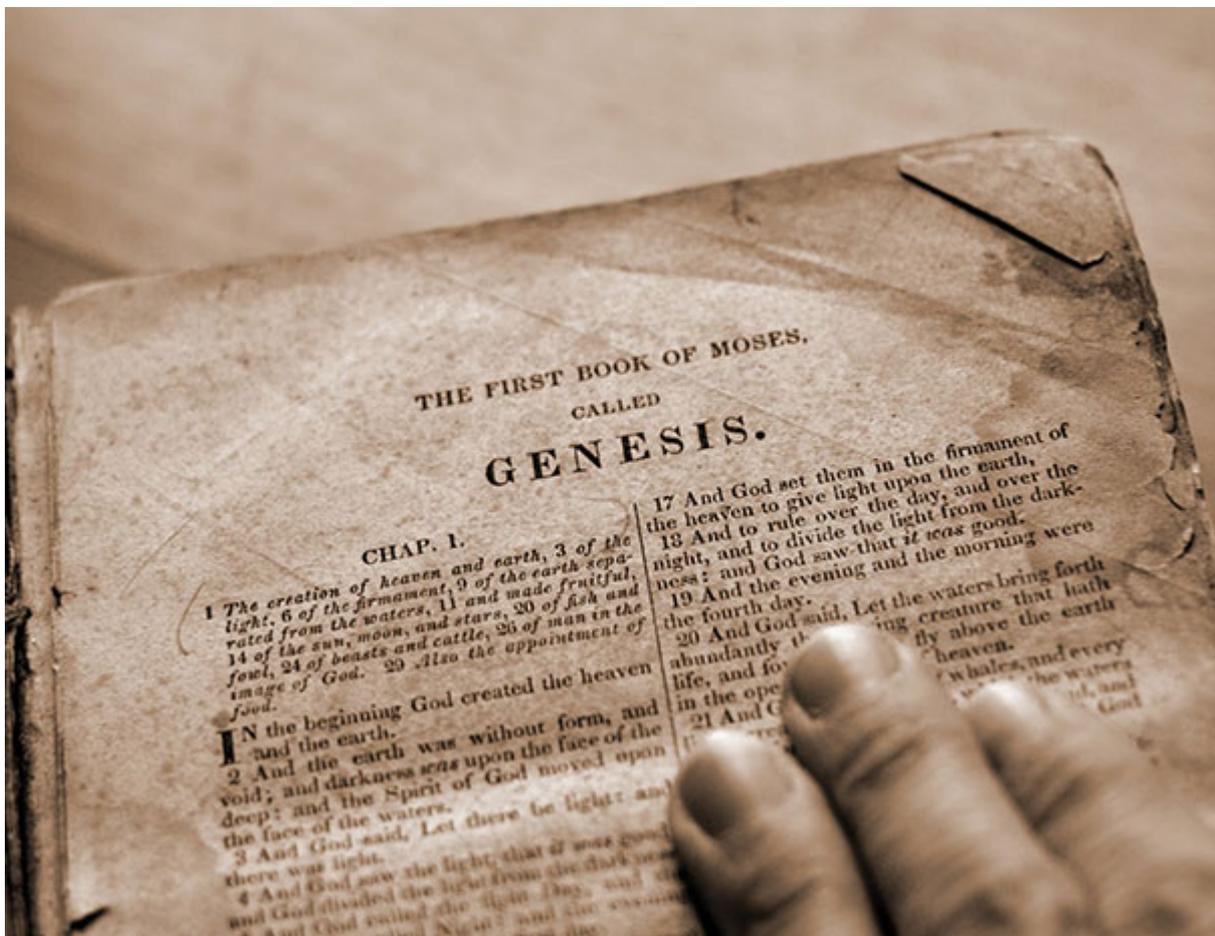


La *Carta al personal de la salud* del **Vaticano** condena la experimentación con el embrión, las fecundaciones in vitro y la transferencia embrionaria; también la procreación asistida médicamente para las parejas no casadas u homosexuales, la

clonación terapéutica y la eutanasia.

En el mismo Génesis se condena el conocimiento, **Iahvé** prohíbe comer el fruto de la sabiduría pues los humanos serían como dioses y el castigo es la muerte. Poéticamente es un símbolo poderoso, el que la lucidez total destruye al estilo de **Rimbaud** es el mismo principio de la Esfinge edípica. Pero si como mito es sabio, como dogma es nefasto pues prohíbe la curiosidad y la investigación, el anhelo de ser dioses en lugar de prosternarse ante ellos.

El Génesis es una obra probablemente escrita en el siglo VI a.NE en la corte del rey Josías. Ni siquiera es un texto original, sino que toma mitos egipcios y sumerios en un sincretismo propio de la época. La condena al conocimiento se explica en que sólo los nobles y los colegios sacerdotales tenían acceso al conocimiento, la coerción es el arma predilecta de los poderosos.



En 1340, **Nicolás d'Autrecourt** propuso que la luz era un corpúsculo y por lo tanto su teoría era atómica. La Iglesia Católica lo obligó a abjurar y quemó sus escritos. Quemar escritos y personas, condenar, prohibir ideas, coaccionar, vigilar, castigar, imponer dogmas parecen acciones propias de criminales. Eso es lo que las iglesias cristianas, y algunas islámicas, han hecho sistemáticamente por más de 1500 años de poder.

Las opiniones de líderes religiosos son tomadas como guías morales y, si alguien piensa que ya han pasado los excesos de tiempos en que una turba de cristianos instigados por el obispo de Alejandría linchó a **Hipatia**, considere algunos ejemplos recientes: el Cardenal **Alfonso López de Trujillo**, presidente del Consejo Pontificio para la familia del **Vaticano**, aseguró que los condones se fabrican con agujeros microscópicos para que pase el virus del **SIDA**, mientras que el Cardenal **Wamala** de **Uganda** escupió que las mujeres que mueren de **SIDA** deben considerarse mártires cristianas.

Timothy Dwight, rector de Yale, se opuso a la vacunación pues la consideraba una injerencia contra la voluntad de Dios.



¿Sigue usted creyendo que la **religión** y la **ciencia** son compatibles? No tanto desde la estética religiosa. Algunas lindezas del Concilio Vaticano I en 1968 bajo la autoridad del **Papa Pío IX** anatemiza a “quien diga que la **ciencia** humana debe proseguirse con tal espíritu de libertad, que puedan considerarse sus afirmaciones como verdaderas, aun cuando se opongán a la verdad revelada” y a “quien diga que la revelación divina no puede hacerse creíble por pruebas exteriores”.

Continuará...

[\[1\]](#) Hereje es una palabra hermosa, significa *él que decide por sí mismo*, o sea, *él que piensa*.

—

AVISO: CULCO BCS no se hace responsable de las opiniones de los colaboradores, esto es responsabilidad de cada autor; confiamos en sus argumentos y el tratamiento de la información, sin embargo, no necesariamente coinciden con los puntos de vista de esta revista digital.